

# 学者的定位: 立场、标准和方法

## ——“海峡两岸民间文化学术论坛”综述

2007年3月16日~18日,中国民俗学会与学苑出版社共同主办的“海峡两岸民间文化学术论坛”在北京市怀柔区集贤山庄召开。与会学者来自民俗学、民间文艺学、历史学、人类学、社会学、宗教学、地理学等学科,有专程来自台湾的王秋桂、黄树民、林明德、金荣华、杨振梁、陈益源先生,有大陆在京学者刘魁立、刘锡诚、邵鸿、赵世瑜、金泽、周星、刘铁梁、高丙中、郭于华、叶涛、吕微、陈泳超、施爱东、孟白先生,以及《民间文化论坛》编辑部主任王善民先生等。

近年来,随着我国综合实力的增长,对自己多层次的传统文化的自信日益增强,国际方面,世界非物质文化遗产的抢救与保护的观念广泛得到认同,以民间文化为指向的学术研究似已成“显学”。另一方面,随着社会的发展,研究对象、研究手段、研究环境都有了很大变化,民间文化研究的有关学科经过百多年的发展,在西学的根基和逻辑下,也日益分化、各自为战。多层面的丰富多彩的民间文化被人为割裂,造成认识上的欠缺、保护发展上的困境。在当下,如何满足国家、民族的需要?作为世界文化组成部分的中国民间文化如何保护与抢救?……一堆堆问题并未有明确的答案。作为要为民间文化的保护与抢救提供学理支持的学者,处于这种局面下,其困惑乃至尴尬不言自明。

尽管多年来关于民间文化的学术研讨会很多,《民间文化论坛》等学术期刊也开辟了“前沿话题”等专栏,供学者争鸣、切磋,探讨学术思维和方法,论著和成果很多。但是,大多围绕某一专题、或在某一分支学科范畴内讨论,难于兼顾其他,有一定的局限。因此,海峡两岸学者产生了会聚一堂,交流、探讨中国民间文化研究发展的共识。学苑出版社作为中国民俗学界长期的坚定盟友,愿意尽微薄之力搭建一个平台,与中国民俗学会共同促成了此次论坛。

研讨会围绕四个议题:民间文化研究如何应对当代社会;民间文化研究如何引进其他学科的方法与视角;面对新形势,两岸学者如何通过合作以推动中国民间文化研究的进展;当前非物质文化遗产抢救、保护与研究出现的急需解决的问题。

实事求是地讲,这四个议题很大,远非一两次研讨所能谈清楚的,而且实际上到会的和未到会的学者们在不同时间发表的论著中都对各个角度探究过。本次会议上热烈的讨论(甚至争论),实际上是学者们各自长期思索的简要表述和交流、碰撞。

但恰恰是这些讨论,反映出以民间文化为研究对象的学者,所思,所言,所为,都在努力求证着自己的定位。即:作为学者,我在研究工作中,应持什么样的立场?应持什么样的标准?应持什么样的方法?

具体来讲,会议上讨论到以下许多问题:

民俗学家是否应当参与非物质文化遗产保护工程?民俗学家应以什么样的身份参与非物质文化遗产保护工程?

对已经改变的民间文化的生态环境是任其消失?还是给予保护?有没有必要部分恢复民间文化原来的生态环境?

民间文化本身是在消亡?还是在变化演替?在这个过程中,学者应当扮演什么样的角色?干涉?指导?观察?学者是否应带有“感情”?

田野调查、口述史、民俗志的作用究竟有多大?是对历史文献的补充?颠覆?还是不足为信?

民间文化研究中时空观念的作用是什么?区域的比较,历史的演替,对于民间文化研究有何意义?

不同学科学者组成“团队”进行以田野作业为主的多学科视角的研究,如何运作?作用和意义是什么?

面对文献和理论,尤其是外来的理论,中国的学者应当做什么?套用?诠释?还是产生新的理论和方法?

我们对于学术发展史是否需要追根溯源(或者正本清源),以免迷失在不同派别的学术丛林中?

……

研讨会上,上述问题并未形成共识,它们将长期伴随民间文化的研究。而正是许许多多令人困惑、众说纷纭的问题,将促进一代代学者不断探索前行。这也正是本次研讨会的目的。

海峡两岸学术界对今后的合作交流了看法。海峡两岸同源同种,拥有共同的文化,如何在全球化背景下保有自己民间文化的特色,需要两岸各相关学科学者的共同努力。两岸学者各自都已做了很多工作,双方有许多经验可以交流互补。除了既往的在具体课题上的合作之外,论坛呼吁今后在资料共享,尤其是人员交流,如建立学者互访、学生交流等机制方面,应该开展更多深入的合作。

与会学者都表示,希望此次开启的“海峡两岸民间文化学术论坛”长期坚持下去,通过这一平台建立更多的交流与合作机制,以促进我国民间文化研究事业的繁荣。(本刊编辑部)